

**AVIS D'EXPERTS**

# **LA SOUS-TRAITANCE INTERNE**

**sous la direction de Michel Héry**

## AVIS D'EXPERTS

# LA SOUS-TRAITANCE INTERNE

**Sous la direction de Michel HÉRY**

Avec la collaboration de

Gérard Agut, Marie Battreau, Hervé Bernard, Alain Colman,  
Lionel Delaveau, Franck Demezières, François Duchêne, Bernard Greder,  
Corinne Grusenmeyer, Nathalie Guillemy, Gérard Hacot, Philippe Kerouillé,  
Michel Lallier, Mokhtar Larbi, Jean-Pierre Lefèvre, Marc Martigny,  
Vitor Pereira, Claude Pichot, Catherine Rondeau du Noyer,  
Fatima Sef Saf, Julien Tonner, Cathy Walczack,

La complicité du groupe de travail

Michel Berthet, Jean-Marie Cellier, Martine François, Nathalie Guillemy,  
Corinne Grusenmeyer, Michel Héry, Michel Pialoux,  
Catherine Rondeau du Noyer, Guy Welitz  
et l'assistance de Claudine Cericola

**Conception de la couverture : Éric Sault**

**Mise en page : Arts Graphiques Drouais (28100 Dreux)**

**Imprimé en France**

**ISBN : 978-2-7598-0096-4**

Tous droits de traduction, d'adaptation et de reproduction par tous procédés, réservés pour tous pays. La loi du 11 mars 1957 n'autorisant, aux termes des alinéas 2 et 3 de l'article 41, d'une part, que les « copies ou reproductions strictement réservées à l'usage privé du copiste et non destinées à une utilisation collective », et d'autre part, que les analyses et les courtes citations dans un but d'exemple et d'illustration, « toute représentation intégrale, ou partielle, faite sans le consentement de l'auteur ou de ses ayants droit ou ayants cause est illicite » (alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 40). Cette représentation ou reproduction, par quelque procédé que ce soit, constituerait donc une contrefaçon sanctionnée par les articles 425 et suivants du code pénal.

# Table des matières

|                     |    |
|---------------------|----|
| <b>Les auteurs</b>  | 15 |
| <b>Introduction</b> | 19 |

## Partie I La réglementation

|   |    |
|---|----|
| <b>Chapitre 1. Sous-traitance et réglementation du travail</b>                                | 25 |
| 1. Sous-traitance et droit du travail   | 25 |
| 1.1. La notion de sous-traitance  | 25 |
| 1.2. La sous-traitance en droit du travail  | 26 |
| 2. Santé et sécurité au travail et sous-traitance   | 29 |
| 2.1. Interventions d'entreprises extérieures  | 30 |
| 2.2. Interventions des entreprises extérieures : la question de la participation des salariés | 33 |
| 2.3. Les risques liés à la coactivité sur les chantiers de bâtiment ou de génie civil         | 35 |
| 2.4. Perspective d'avenir de la notion de coactivité  | 39 |

## Partie II

### Une enquête, l'exploitation d'une base de données

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Chapitre 2. Entreprises extérieures : pénibilité dans les métiers de la maintenance et recherche de voies d'actions</b> | <b>43</b> |
| 1. Contexte et objectifs de l'étude  | 43        |
| 2. Méthode et plan de travail  | 47        |
| 3. Composition et caractéristiques du panel  | 48        |
| 4. Exercice du métier et âge de la retraite  | 52        |
| 5. Facteurs influents  | 54        |
| 6. Évolution perçue des conditions de travail depuis 2000  | 56        |
| 7. Métiers critiques en regard des critères analysés   | 58        |
| 8. Exposition aux risques : amiante  | 61        |
| 9. Exposition aux risques : produits chimiques   | 61        |
| 10. Malaises liés à la présence de produits chimiques  | 62        |
| 11. Protections individuelles lors des interventions en présence de produits chimiques                                     | 63        |
| 12. Exposition aux risques : légionnelles  | 64        |
| 13. Exposition aux risques : soudage   | 64        |
| 14. Risques liés à l'électrisation   | 65        |
| 15. Risques mécaniques   | 66        |
| 16. Risques liés au bruit  | 66        |
| 17. Formations à la sécurité   | 68        |
| 18. Évaluation des risques – Accès aux documents   | 70        |
| 19. Organisation du travail  | 71        |
| 20. Les conditions matérielles d'intervention  | 72        |
| 21. Outils utilisés et pénibilité  | 75        |
| 22. Manutention manuelle   | 75        |
| 23. Les postures et positions de travail   | 77        |
| 24. Les conditions d'ambiance thermique  | 77        |
| 25. Accidents du travail   | 78        |
| 26. Maladies professionnelles et invalidité  | 80        |
| 27. Stress au travail  | 80        |
| 28. Reconnaissance du métier   | 81        |
| Bibliographie  | 83        |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Chapitre 3. Les voies d'amélioration des conditions de travail dans la maintenance</b>            | <b>84</b> |
| 1. Améliorer la manutention manuelle   | 85        |
| 2. Améliorer l'accessibilité   | 86        |
| 3. Améliorer les équipements de travail et les outillages  | 87        |
| 4. Réduire et identifier les causes de risques   | 88        |
| 5. Développer des tenues et des protections adaptées   | 89        |
| 6. Améliorer les instructions techniques et l'information  | 90        |
| 7. Faire évoluer l'organisation du travail   | 92        |
| 8. Améliorer les relations et la communication   | 92        |
| 9. Améliorer les services communs et l'hygiène   | 93        |
| 10. Améliorer et valoriser l'image du métier   | 94        |
| 11. Améliorer la formation et l'information  | 94        |
| 12. Prendre en compte le vieillissement  | 96        |
| <b>Chapitre 4. Les accidents liés à la sous-traitance. Exploitation de la base de données Epicea</b> | <b>98</b> |
| 1. Position du problème  | 98        |
| 2. Méthodologie  | 101       |
| 2.1. Objectifs et nature des analyses  | 101       |
| 2.2. Source d'information exploitée : la base de données EPICEA                                      | 102       |
| 2.3. Données concernées et traitements réalisés  | 102       |
| 2.3.1. Données concernées  | 102       |
| 2.3.2. Présélection des dossiers d'accidents   | 103       |
| 2.3.3. Identification des accidents liés à la sous-traitance   | 104       |
| 2.3.4. Caractérisation des accidents liés à la sous-traitance  | 104       |
| 2.3.5. « Typologie » des accidents   | 105       |
| 3. Quelques résultats  | 105       |
| 3.1. Nombre d'accidents liés à la sous-traitance   | 105       |
| 3.2. Caractérisation des accidents   | 106       |
| 3.2.1. Type de sous-traitance  | 106       |
| 3.2.2. Établissement de survenue des accidents   | 106       |
| 3.2.3. Victimes des accidents  | 107       |
| 3.2.4. Professions des victimes  | 108       |
| 3.2.5. Entreprises concernées  | 109       |
| 3.3. « Typologie » des accidents   | 110       |
| Conclusion-discussion  | 112       |
| Bibliographie  | 114       |

## Partie III

### Les institutionnels de la prévention

|  |            |
|--|------------|
| <b>Chapitre 5. Intervention de travailleurs d'entreprises extérieures : un sujet de préoccupation majeure en matière de santé et de sécurité au travail</b>  | <b>119</b> |
| 1. Quelques définitions – Champ de l'exposé – Introduction   | 119        |
| 2. Le contexte   | 126        |
| 3. Les raisons d'un choix et ses conséquences  | 130        |
| 4. Le contexte réglementaire   | 134        |
| 5. Les accords entre partenaires sociaux   | 134        |
| 6. Les systèmes de management de la sécurité – Les habilitations – Les certifications  | 135        |
| 7. Sous-traitance interne et statistiques  | 137        |
| 8. L'étude de l'AFIM   | 141        |
| 9. Chargement et déchargement des catalyseurs dans l'industrie chimique : évaluation des expositions aux polluants chimiques – Le problème du « nomadisme » de certaines professions et de la traçabilité des expositions                                  | 146        |
| 10. Suivi d'un arrêt triennal de plusieurs semaines dans l'industrie chimique  | 150        |
| 11. Les conditions de vie d'emploi, de travail et de santé des salariés : l'enquête STED   | 153        |
| 12. Une autre étude sur les conditions de vie et de travail des intervenants de la maintenance nucléaire   | 156        |
| 13. Une ouverture vers l'international   | 159        |
| 14. Commentaires et perspectives   | 163        |
| Bibliographie  | 168        |
| <b>Chapitre 6. Suivre la santé des travailleurs des entreprises extérieures. Quelques propositions à travers l'expérience acquise dans la protection de la santé des travailleurs des entreprises extérieures intervenant dans le domaine du nucléaire</b> | <b>172</b> |
| 1. Les travailleurs des entreprises extérieures du nucléaire : à la fin des années 1980, le constat d'une situation inacceptable   | 173        |
| 2. Les acteurs de leur prévention et leur attitude face à la prévention des risques professionnels des travailleurs d'entreprises intervenant dans les centres de production nucléaire   | 174        |
| 3. Une adaptation des structures pour une pratique plus efficace de la médecine du travail   | 176        |
| 4. La suite : les études STED 1993-1998  | 177        |

|  |            |
|--|------------|
| 5. Une prise en compte nationale et des difficultés à élargir la problématique                                     | 179        |
| 6. Quelques conclusions sur l'expérience du nucléaire  | 181        |
| 7. Élargissement de la problématique à la sous-traitance interne en général  | 181        |
| 8. Qu'est-ce que la santé ?  | 183        |
| 9. Y a-t-il un lien entre sous-traitance interne et santé ?  | 184        |
| 10. La spécificité des difficultés de la prévention des maladies professionnelles                                  | 186        |
| 11. Quelques propositions pratiques  | 187        |
| 11.1. Les entreprises  | 187        |
| 11.2. La médecine du travail   | 187        |
| 11.3. Établissement d'un <i>curriculum laboris</i>   | 188        |
| 11.4. Le rôle des CHSCT  | 189        |
| Conclusion   | 189        |
| Bibliographie  | 190        |
| <b>Chapitre 7. Sous-traitance : le point de vue d'un contrôleur de CRAM</b>  | <b>191</b> |
| 1. Vingt-cinq ans de suivi des opérations de sous-traitance  | 191        |
| 2. Une évolution continue des pratiques  | 192        |
| 3. De la sous-traitance interne à la sous-traitance d'activités  | 195        |
| 4. De nouveaux rapports de production entre entreprises utilisatrices et entreprises extérieures                   | 196        |
| 5. Appréciation contrastée des systèmes de management de la sécurité (SMS)   | 198        |
| 6. Il faut réhabiliter l'accident du travail !   | 199        |
| 7. La dissimulation au risque de l'invisibilisation  | 201        |
| 8. Rendre l'entreprise responsable du risque qu'elle génère  | 202        |
| 9. Mettre en place une réelle traçabilité des expositions  | 203        |
| Conclusion provisoire à propos d'activités en constante évolution  | 204        |
| <b>Chapitre 8. Prestation de service et sous-traitance dans les gares parisiennes SNCF : risques et prévention</b> | <b>206</b> |
| 1. Introduction  | 206        |
| 2. Les particularités de la SNCF   | 207        |
| 2.1. Statut et organisation générale   | 207        |
| 2.2. Les dispositions réglementaires   | 209        |
| 3. Identification et analyse de risques  | 210        |
| 3.1. Risques communs liés à l'activité en gare   | 210        |
| 3.1.1. Risques de heurt liés à la circulation ferroviaire  | 210        |
| 3.1.2. Risques électriques liés à la présence de caténaires  | 212        |
| 3.1.3. Risques liés à la circulation d'engins automoteurs à conducteur porté                                       | 212        |

|   |     |
|---|-----|
| 3.1.4. Risques de chute de plain-pied et de chute de hauteur  | 213 |
| 3.1.5. Risques liés à l'activité physique et aux manipulations manuelles  | 214 |
| 3.1.6. Risques liés à l'utilisation de produits chimiques   | 215 |
| 3.1.7. Risques psychosociaux (stress, agressions, violences verbales)   | 216 |
| 3.1.8. Risques liés aux ambiances physiques et thermiques   | 217 |
| 3.2. Risques liés à la coactivité   | 218 |
| 3.2.1. La coactivité autour des trains  | 218 |
| 3.2.2. La coactivité en gare  | 219 |
| 3.3. Influence de la SNCF : un facteur de risque ? Perspective structurelle et infrastructurelle                          | 222 |
| 4. Propositions de mesures de prévention  | 229 |
| 4.1. Mesures techniques   | 229 |
| 4.1.1. Mesures générales liées à la conception des lieux de travail   | 229 |
| 4.1.2. Mesures générales liées à la conception des trains   | 231 |
| 4.1.3. Mesures particulières liées aux équipements et matériels   | 232 |
| 4.1.4. Mesures particulières liées au port des EPI  | 233 |
| 4.2. Mesures organisationnelles   | 234 |
| 4.2.1. Organiser et généraliser la collecte de données sur l'accidentologie des salariés                                  | 235 |
| 4.2.2. Intégrer la démarche participative à tous les échelons en privilégiant les rapports prestataires – donneur d'ordre | 235 |
| 4.2.3. Développer la coordination : création d'une commission de coordination   | 236 |
| 4.2.4. Intégrer la sécurité dans la démarche Qualité – Environnement  | 236 |
| 4.2.5. Promulguer et adapter les formations   | 236 |
| 4.2.6. Développer les produits d'information  | 237 |
| Conclusion  | 238 |

## Partie IV

### Les systèmes de management de la sécurité

|  |            |
|--|------------|
| <b>Chapitre 9. Le MASE : Manuel Améliorations Sécurité Entreprises</b> | <b>239</b> |
| 1. Le contexte industriel change : le MASE évolue                      | 241        |
| 2. Le référentiel MASE – Les principes fondamentaux                    | 243        |
| 2.1. L'engagement de la direction de l'entreprise                      | 243        |
| 2.2. La compétence et la qualification professionnelle                 | 244        |
| 2.3. La préparation et l'organisation du travail                       | 245        |

|   |            |
|---|------------|
| 2.4. Les contrôles : l'évaluation et la mesure des résultats                  | 246        |
| 2.5. L'amélioration continue  | 247        |
| 3. Rendre le MASE accessible à toutes les entreprises –                       |            |
| « Les conseils pour »   | 248        |
| 4. Le fonctionnement du MASE  | 248        |
| 4.1. Le conseil d'administration  | 249        |
| 4.2. Le comité de pilotage  | 249        |
| 4.3. L'administrateur   | 250        |
| 4.4. Le MASE national   | 250        |
| 5. Le processus d'adhésion : de l'inscription à la certification              | 251        |
| 5.1. Entreprises utilisatrices  | 251        |
| 5.2. Entreprises extérieures  | 252        |
| 6. Le MASE en France : quelques chiffres pour témoigner du succès             |            |
| de la démarche  | 255        |
| Bibliographie   | 256        |
| <b>Chapitre 10. Le MASE, au-delà des idées reçues</b>                         | <b>257</b> |
| 1. Le MASE n'a pas pour objectif de formater les entreprises selon            |            |
| un modèle unique  | 258        |
| 2. Le MASE est un lieu de réels échanges                                      | 258        |
| 3. Les indicateurs sécurité hygiène environnement ne sont pas une fin en soi, |            |
| seulement un moyen  | 260        |
| 4. Le MASE est un système évolutif – C'est un atout économique                |            |
| pour les entreprises  | 262        |
| 5. En guise de conclusion... provisoire                                       | 263        |
| Bibliographie   | 263        |
| <b>Chapitre 11. Une structure de prévention des risques professionnels</b>    |            |
| <b>originale : le GIE de sous-traitance de Biganos</b>                        | <b>264</b> |
| 1. Pourquoi un GIE Qualité sécurité environnement ?                           | 264        |
| 2. Le fonctionnement du GIE – Le rôle de son directeur                        | 265        |
| 3. Le cadre global de l'action au quotidien                                   | 266        |
| 4. L'action au quotidien : la Sécurité au travail                             | 267        |
| 5. L'action au quotidien : la qualité des prestations                         | 269        |
| 6. L'action au quotidien : la protection de l'environnement                   | 271        |
| 7. Les résultats  | 271        |
| Bibliographie   | 263        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>Chapitre 12. Formations externes à la sécurité pour les établissements classés Seveso, un dispositif sous pression</b> | <b>272</b> |
| Introduction  | 272        |
| 1. Un dispositif de formation forgé par les industriels   | 274        |
| 1.1. La construction progressive d'un dispositif unifié de formation  | 274        |
| 1.2. La constitution d'un marché de formation par les chambres patronales   | 275        |
| 2. Une formation sous pression  | 276        |
| 2.1. Mobilisation par la peur   | 277        |
| 2.2. Confusion entretenue entre sphères professionnelle et domestique   | 278        |
| 3. Tensions autour des contradictions existant entre rentabilité et sécurité  | 279        |
| 3.1. La course au temps   | 279        |
| 3.2. Les pauses ou le retour à la vraie vie   | 281        |
| 3.3. Divers registres de réponse des formateurs   | 283        |
| Conclusion  | 285        |
| Bibliographie   | 286        |

## Partie V

### Le point de vue du monde de l'entreprise

|  |            |
|--|------------|
| <b>Chapitre 13. Maîtrise des risques et interventions d'entreprises extérieures au CEA</b>                         | <b>289</b> |
| 1. Le bilan du plan 2003-2005  | 290        |
| 2. Les actions d'amélioration et le plan 2006-2008   | 294        |
| Bibliographie  | 295        |
| <b>Chapitre 14. La politique hygiène et sécurité d'une PME de mécanique industrielle</b>                           | <b>296</b> |
| 1. Présentation de l'entreprise – Son domaine d'activité   | 296        |
| 2. Une évolution dans les conditions d'exercice de la sous-traitance   | 297        |
| 3. Le choix de la qualité – L'approche de la SOGEM   | 298        |
| 4. Politique Hygiène qualité sécurité environnement : la méthode de travail – L'appropriation par les travailleurs | 300        |
| 5. La prévention au quotidien  | 302        |
| En guise de conclusion   | 303        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>Chapitre 15. Ortec, un ensemblier de services en France et à l'international</b>  | <b>304</b> |
| 1. Le groupe   | 304        |
| 2. Nos domaines d'activité   | 305        |
| 3. Le choix d'un système de management de la sécurité  | 306        |
| 4. La loi sur la prévention des risques technologiques et naturels<br>(loi « Bachelot »)   | 308        |
| 5. Une autre évolution positive de la législation : le décret « Cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction »   | 309        |
| 6. La sous-traitance industrielle : un facteur de progrès pour la prévention des risques professionnels  | 310        |
| 7. Continuer à progresser dans la prévention des risques professionnels : détecter les situations dangereuses, un axe de travail défini au sein du groupe Ortec  | 310        |
| 8. Une organisation et des structures pour progresser dans la prévention des risques professionnels  | 312        |
| 9. Promouvoir l'ingénierie de conception et de maintenance pour améliorer la prévention des risques professionnels   | 313        |
| 10. Une certaine conception de la sous-traitance   | 314        |
| Références   | 314        |
| <b>Chapitre 16. GSF : dans le tertiaire ou dans l'industrie, le nettoyage au cœur de la sous-traitance – Focus sur le nettoyage dans l'industrie agroalimentaire</b>   | <b>315</b> |
| 1. Le respect des hommes   | 316        |
| 2. Nos engagements santé sécurité  | 317        |
| 3. Une démarche organisée  | 318        |
| 4. Une volonté de transparence   | 320        |
| 5. Le nettoyage dans l'industrie agroalimentaire : un secteur particulier – Des méthodes de travail à généraliser  | 323        |
| Conclusion   | 325        |
| Bibliographie  | 325        |
| <b>Chapitre 17. Aucune priorité ne peut s'exercer au détriment de la sécurité : elle fait partie intégrante du travail. Une entreprise de travail temporaire confrontée à la sous-traitance industrielle</b> | <b>326</b> |
| 1. Une entreprise de travail temporaire dans le système MASE   | 327        |
| 2. Au-delà des règles du système de management de la sécurité, des initiatives pour améliorer la performance de notre entreprise en matière de prévention des risques professionnels                         | 329        |

|  |            |
|--|------------|
| 3. Des résultats et des pistes d'amélioration  | 335        |
| Bibliographie  | 336        |
| <b>Chapitre 18. Le point de vue d'un ancien secrétaire de CHSCT<br/>d'une entreprise pétrochimique</b>   | <b>337</b> |
| 1. Dix ans de mandat syndical dans un CHSCT : un bon observatoire pour voir les changements organisationnels en termes de sous-traitance                           | 337        |
| 2. Un transfert des tâches, des compétences, des savoirs et des responsabilités  | 338        |
| 3. Transmission des connaissances – Contradictions entre rentabilité économique et performance technique – L'importance de la notion d'unité économique et sociale | 340        |
| 4. L'action des CHSCT et des instances de représentation du personnel – Un contexte général peu favorable  | 342        |
| 5. Créer des solidarités entre les travailleurs de différents statuts – Une action volontariste – Des exemples concrets  | 345        |
| 6. Rebâtir des solidarités entre les travailleurs pour faire des progrès en prévention des risques professionnels  | 347        |
| 7. Un seul responsable pour l'hygiène et la sécurité sur le site industriel : l'entreprise utilisatrice  | 349        |
| Bibliographie  | 349        |
| <b>Chapitre 19. La sous-traitance de site. Exemple du nucléaire</b>  | <b>350</b> |
| 1. L'organisation de la sous-traitance   | 351        |
| 1.1. La sous-traitance de premier rang   | 351        |
| 1.2. La sous-traitance de second rang  | 352        |
| 2. Les conséquences  | 352        |
| 2.1. Sous-dimensionnement de l'emploi stable   | 352        |
| 2.1.1. Le droit du travail mis en échec  | 353        |
| 2.1.2. Mise en concurrence des salariés  | 354        |
| 2.1.3. Santé et sécurité   | 355        |
| 2.1.4. Rupture du lien social  | 356        |
| 2.1.5. Rupture des solidarités salariales, écartèlement des salariés entre plusieurs interlocuteurs  | 357        |
| 2.1.6. Autre conséquence de ces nouvelles formes d'organisation : l'éclatement des collectivités de travail et, partant, des solidarités professionnelles          | 358        |
| 2.1.7. Le rétrécissement des frontières du salariat  | 359        |
| 2.2. Conséquences globales : accroissement des risques   | 360        |

|   |            |
|---|------------|
| 2.2.1. Risques professionnels   | 360        |
| 2.2.2. Risques sociaux  | 360        |
| 2.2.3. Risques Industriels  | 360        |
| 3. Luttes et expériences syndicales   | 360        |
| 4. Propositions pour changer les choses   | 364        |
| <b>Chapitre 20. Un faible recours à « l'expert CHSCT »<br/>par les entreprises sous-traitantes</b>  | <b>366</b> |
| Introduction  | 366        |
| 1. Quelques précisions  | 367        |
| 1.1. La sous-traitance : une organisation innovante de plus en plus répandue  | 367        |
| 1.2. Le CHSCT : espace de débat dont sont souvent exclus les salariés<br>des entreprises sous-traitants   | 368        |
| 1.3. L'expertise : un outil utilisé par les élus du CHSCT où sont peu présents<br>les salariés de l'entreprise sous-traitante                       | 368        |
| 2. Le flou des frontières, la difficulté d'agir   | 369        |
| 3. La mise en œuvre des recommandations de l'expert CHSCT est<br>souvent contrainte   | 370        |
| 3.1. L'expertise : résultat d'un rapport de force à trois   | 371        |
| 3.2. Faible visibilité dans les situations de travail   | 371        |
| <b>Quelques éléments de synthèse : comment améliorer la prévention<br/>des risques professionnels dans le contexte de la sous-traitance interne</b> | <b>373</b> |
| Proposition de texte de synthèse des travaux du groupe  | 373        |



# Les auteurs

## ■ Nathalie Guillemy

Juriste à l'INRS.

## ■ Claude Pichot

Président de l'Association française des ingénieurs et responsables maintenance (AFIM).

## ■ Corinne Grusenmeyer

Psychologue ergonome à l'INRS.

## ■ Michel Héry

Ingénieur chimiste à l'INRS.

## ■ Catherine Rondeau du Noyer

Ancien médecin inspecteur régional du travail, confrontée en particulier à la sous-traitance dans la production d'électricité d'origine nucléaire.

## ■ Jean-Pierre Lefèvre

Contrôleur de sécurité au service Prévention des risques professionnels de la CRAM Normandie.

## ■ Julien Tonner

Ingénieur conseil au service Prévention des risques professionnels de la CRAM Île-de-France.

■ **Cathy Walczak**

Administratrice du MASE Normandie.

■ **Philippe Kerouillé**

Président du MASE national.

■ **Marc Martigny**

Directeur du Groupement d'intérêt économique à vocation de prévention des risques professionnels du site de Biganos (33).

■ **François Duchêne**

Chargé de recherches – Laboratoire RIVES-ENTPE.

■ **Hervé Bernard**

Directeur du pôle maîtrise des risques, Directeur central de la sécurité, Commissariat à l'énergie atomique.

■ **Gérard Agut**

Président directeur général de la SOGEM.

■ **Alain Colman**

Animateur qualité hygiène sécurité environnement de la SOGEM.

■ **Bernard Greder**

Directeur général adjoint du groupe Ortec.

■ **Marie Battreau**

Ingénieur recherche et développement dans le secteur agroalimentaire, Groupe GSF.

■ **Lionel Delaveau**

Directeur recherche et développement, Groupe GSF.

■ **Franck Demézières**

Ingénieur recherche et développement dans le secteur agroalimentaire, Groupe GSF.

■ **Gérald Hacot**

Coordination Prévention et sécurité, Groupe GSF.

■ **Fatima Sef Saf**

Directrice d'une agence de l'entreprise de travail temporaire Proman.

**■ Vitor Pereira**

Ancien secrétaire de CHSCT d'une entreprise de la pétrochimie.

**■ Michel Lallier**

Ancien secrétaire de CHSCT d'un centre de production d'électricité nucléaire.

**■ Mokhtar Larbi**

Médecin du travail, ergonome, Directeur scientifique de Technologia, organisme d'expertise.



# Introduction

Michel Héry

Le Code du travail consacre un chapitre aux « prescriptions d'hygiène et de sécurité applicables aux travaux effectués dans un établissement par une entreprise extérieure ». Compte tenu du fort développement de la sous-traitance et en particulier des interventions d'entreprises extérieures sur le site des entreprises donneuses d'ordres (dites utilisatrices), l'INRS a décidé de réaliser un avis d'experts sur la question de la prévention des risques professionnels dans ces activités et sur les éventuelles spécificités correspondant à cette forme d'organisation du travail.

Un groupe de travail composé d'experts de l'INRS et extérieurs à l'Institut (Mmes François, Grusenmeyer, Guillemy, Rondeau du Noyer, MM. Berthet, Cellier, Héry, Pialoux, Welitz) a été constitué. Il a procédé à l'audition d'un certain nombre d'acteurs du secteur (Mmes Le Gac (Direction générale du travail), Pinchaud (CFDT), Surribas (Médecin du travail SAN.T.BTP), MM. Bonnaud (CRAM d'Auvergne), Forest (CFDT), Huez (Médecin du travail EDF), Lallier (CHSCT EDF Chinon), Maurial (MASE Étang de Berre), Pierrat (Union des industries chimiques), Remoiville (Cidecos conseil), Soty (DRTEFP PACA), Tierno (CRAM du Sud-Est)). Le résultat de cette réflexion collective constitue la conclusion de cet ouvrage. Délibérément, ces conclusions ont été formulées de façon très resserrée de façon à laisser un maximum d'espace rédactionnel à ceux que leur pratique professionnelle amène à se poser au quotidien la question de la santé et de la sécurité de ces travailleurs de la sous-traitance. Ces contributions ont été rédigées par des membres du groupe, des acteurs de la prévention des risques professionnels auditionnés par le groupe ou d'autres identifiés après coup ou à qui leurs engagements professionnels n'avaient pas permis de répondre à notre invitation.

leurs propres installations par les entreprises utilisatrices ajoutée au fait d'une réelle perte de savoir-faire (au profit du savoir faire-faire) en matière de maintenance peut aboutir à une moins bonne maîtrise des risques liés aux installations. Cependant, des entreprises utilisatrices ou des entreprises extérieures font d'une traçabilité parfaite dans la déclaration des accidents du travail le gage de l'établissement d'une réelle relation de confiance entre partenaires.

L'essentiel de l'effort a porté jusqu'à présent sur la prévention des risques d'accidents, beaucoup moins sur celle des maladies professionnelles. Il est par exemple difficile d'obtenir des données synthétiques sur les expositions aux polluants chimiques et leurs conséquences possibles sur la santé des travailleurs des entreprises extérieures. La mise en place d'un recueil des données (au moins qualitatives, voire semi-quantitatives) des expositions professionnelles s'impose. Il peut être mis en place des procédures au niveau des services de santé au travail pour effectuer ce recueil des données dans le cas de travailleurs « nomades » par exemple. Un dispositif de type carte à mémoire devrait être exploré, en l'assortissant des garanties de protection des données.

Au-delà de ces propositions, il est indispensable que des programmes de recherche soient développés spécifiquement pour ces populations, dont les conditions d'exercice du métier restent atypiques. Mesurage des expositions, études épidémiologiques sur des populations de travailleurs d'entreprises extérieures, etc., constituent autant d'axes, pour lesquels il est nécessaire de mettre au point des méthodes spécifiques et d'engager une action volontariste. L'étude des conditions de travail (de trajet et de vie) des employés des entreprises extérieures constitue une problématique en soi et mérite d'être considérée comme telle. De la même façon, il est indispensable que les institutionnels de la prévention (médecins du travail, agents de l'inspection du travail et des CRAM, etc.) développent des stratégies spécifiques à la problématique de la sous-traitance. L'importance qu'elle a acquise dans le monde de l'entreprise le justifie pleinement. Il est indispensable que cette réflexion déborde le seul champ de la santé au travail et devienne l'objet d'un débat de société.

Plus généralement, la distinction faite au début de cet avis d'experts entre sous-traitance interne (interventions d'entreprises extérieures sur le site d'une entreprise utilisatrice) et sous-traitance externe (un donneur d'ordres confie des travaux à une entreprise sous-traitante qui les effectue sur son propre site) est au final apparue plus ténue qu'elle ne semblait l'être *a priori*. Certes, des notions comme la coactivité peuvent paraître d'emblée spécifiques de la première, mais plusieurs points communs apparaissent :

- la moindre maîtrise de l'organisation du travail et, corrélativement, l'augmentation des contraintes organisationnelles à tous les niveaux de l'entreprise sous-traitante,

- les contraintes partagées : les différentes formes de sous-traitance entraînent toutes également des contraintes sur le personnel de l’entreprise donneuse d’ordres,
- dans le même temps, l’entreprise donneuse d’ordres s’étant recentrée sur son cœur de métier, les entreprises sous-traitantes doivent développer un savoir-faire spécifique et leurs responsabilités sont accrues, puisqu’elles sont les seules dépositaires de la connaissance réelle du travail à effectuer.